A 158/353

2007058216

А 158/353.
А 158/353

КРЕСТЬЯНСКОЕ САМОУПРАВЛЕНІЕ.

Положеніемъ 19 февраля 1861 года и затѣмъ дальнѣйшими законоположеніями, относительно Государственныхъ Удѣльныхъ и Дворцовыхъ крестьянъ, положено начало крестьянскому самоуправленію.

Извѣстный прогрессъ самоуправленія есть мѣрило народнаго роста. Опека спасаетъ ребенка, опека душитъ созрѣвшаго человѣка; стало-быть опека должна быть обратно пропорціональна росту; эта истина можетъ быть провѣрена каждымъ исторически и приложима къ народу также, какъ и къ отдѣльному лицу.

День 19-го февраля 1861 года далъ массѣ личную и экономическую свободу и положилъ начало нашему самоуправленію; съ тѣхъ поръ прошло болѣе 10 лѣтъ,— и мы въ правѣ спросить нашихъ дѣятелей: какъ идетъ крестьянское самоуправленіе, что оно выработало, что нужно исправить, дополнить или измѣнить?

Имѣвши честь стоять въ рядахъ этихъ исполнителей Царской Воли, мы бы искренно желали отдать отчетъ и соображенія о ходѣ крестьянскаго самоуправленія; но, при слабости силъ одного лица и за не имѣніемъ средствъ сдѣлать этотъ громадный обзоръ мы выбираемъ скромный уголокъ личнаго наблюденія.

полагаемъ, что и эти наблюденія будутъ не безполезны.

Положеніе 19-го февраля обусловило крестьянское самоуправленіе въ слѣдующихъ видахъ:

А) Относительно поземельнаго пользованія.

Б) Относительно Общественнаго управленія.

В) Хозяйственныхъ нуждъ, и

Г) Собственнаго (Волостнаго) Суда.

Всѣ эти виды крестьянскаго самоуправленія мы разберемъ въ томъ положеніи, въ какомъ они поставлены закономъ, и постараемся изложить ихъ современное положеніе.

А) Относительно пользованія земельною собственностью.

1) Въ порядкѣ наслѣдованія крестьянамъ предоставлено руководствоваться мѣстными обычаями. Ст. 38 Общ. Пол., 166 Ст. о Выкупѣ, 110 и 113 Ст. мѣст. Великор. Полож., 81 Ст. мѣст. Пол. для губ. Сѣверо-Западныхъ.

При разборѣ этой статьи, слѣдуетъ вспомнить, что въ Россіи существуютъ двѣ совершенно различныя системы пользованія землею: общинная и подворная (наслѣдственная) и, что всѣмъ обществамъ представлено право перехода отъ общиннаго пользованія къ подворному (115 Ст. Мѣс. Вел. Пол.); кромѣ того каждый домохозяинъ, выкупившій свой надѣлъ, имѣетъ право требовать своего увольненія отъ общиннаго пользованія (Ст. 165 Пол. о Вык.), поэтому сказанное право имѣетъ весьма важное значеніе при подворномъ (наслѣдственномъ) пользованіи и весьма малое значеніе при общинномъ.

При общинномъ пользованіи, наслѣдственнаго перехода полевыхъ угодій—не существуетъ (Ст. 113 Мѣс. Вел. Пол.), разверстка земли по тягламъ и по душамъ производится самимъ обществомъ помимо чьей-либо частной воли: но при этомъ существуетъ наслѣдственное пользованіе усадебною осѣдлостью (Ст. 110 Мѣс. Вел. Пол.), которое встрѣчаетъ тѣже затрудненія, какъ и при подворномъ пользованіи, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, а потому, въ виду разсматриваемой статьи, мы исключительно будемъ говорить о подворномъ пользованіи.

При подворномъ пользованіи, крестьянскіе участки бываютъ весьма различной величины, начиная отъ одной десятины и менѣе и доходя до 80 десятинъ и болѣе, но большинство крестьянскихъ участковъ, такъ называемыхъ «хозяйствъ», имѣетъ средній уровень около 20 десятинъ.

Эти участки должны переходить по наслѣдству, согласно существующимъ мѣстнымъ обычаямъ.

Съ перваго взгляда фактъ этотъ поражаетъ: на такой важный вопросъ,—имѣющій Государственное значеніе, какъ переходъ земельной собственности по наслѣдству—нѣтъ закона. Но если мы болѣе углубимся въ этотъ вопросъ, то намъ станетъ ясна мысль закона: Позе[м]льное пользованіе массы должно выработать собствен[ные] законы, такъ какъ законы крупнаго землевладѣнія [не] могутъ въ этомъ случаѣ служить основаніемъ; для [го]сударства также вредно безконечное измѣльченіе зе[м]льной собственности, (при извѣстномъ экономиче[ском]ъ развитіи страны), какъ и чрезмѣрное увеличеніе [зе]мли въ однихъ рукахъ; съ этою цѣлью, какъ намъ ка[жет]ся, закономъ положены предѣлы, а именно: раз[ные] крестьянскіе участки не могутъ соединяться въ одинъ, и крестьянскій участокъ можетъ быть раз-

дѣленъ на части только въ такомъ случаѣ, если каждая часть будетъ составлять не менѣе 10 десятинъ.

И такъ мысль закона ясна, но какимъ образомъ *мѣстный обычай* будетъ регулировать право пользованія?

Во первыхъ мѣстнаго обычая нѣтъ, потому что крѣпостное право не могло создать его — земля была помѣщичья; во вторыхъ, кто же опредѣлитъ *мѣстный обычай*, въ случаѣ спора, въ дѣлѣ для всѣхъ постороннемъ? Сельскій сходъ — не имѣетъ права и власти производить земельный раздѣлъ, онъ только разрѣшаетъ семейные раздѣлы, и это покуда необходимо только въ виду настоящаго порядка Рекрутской повинности.

Волостной Судъ—въ случаѣ спора сонаслѣдниковъ не имѣетъ права принимать къ разбору своему иски свыше 100 рублей, а каждый споръ по земельному наслѣдству всегда превышаетъ эту норму.

Общія Судебныя мѣста становятся въ тупикъ предъ раздѣломъ 20 десятинъ между тремя или болѣе братьями, такъ какъ равный раздѣлъ образовалъ бы часть менѣе 10 десятинъ, чего по закону не допускается; я взялъ самый простой случай — спора трехъ братьевъ; но обыкновенно случаи эти гораздо сложнѣе: мать, сестры, жены умершихъ братьевъ и дѣти ихъ, всѣ эти лица становятся другъ къ другу въ отношенія самыя враждебныя, неопредѣленныя и никѣмъ не разрѣшимыя, отношенія порождающія драки, а случается и преступленія; одинъ засѣваетъ землю, другой скоситъ посѣвъ, третій переломаетъ у первыхъ двухъ земледѣльческія орудія, четвертый ходитъ съ прошеніями; недоимка на участкѣ накопляется и хозяйство идетъ въ раззоръ. Чѣмъ же кончается все это?

Дѣло обыкновенно идетъ такимъ порядкомъ: Сонаслѣдники идутъ въ Волостной Судъ, который и по-

становляетъ рѣшеніе; само собою разумѣется, отъ кого либо изъ сонаслѣдниковъ поступаетъ жалоба въ Мировой Съѣздъ, который, принимая во вниманіе цѣну иска, отмѣняетъ рѣшеніе Волостнаго Суда; сонаслѣдники отправляются къ Мировому Посреднику, который совѣтуетъ имъ кончить миролюбіемъ и даже предлагаетъ условія, но на это обыкновенно нѣтъ общаго согласія, и сонаслѣдники направляются въ общія судебныя мѣста; Судебныя мѣста возвращаютъ прошенія на руки просителямъ на томъ основаніи, что дѣла этого рода вѣденію ихъ не подлежатъ. Ссоры и драки продолжаются и раззоренный участокъ современемъ долженъ пойти съ аукціона, а въ рѣдкихъ и лучшихъ случаяхъ устанавливается миролюбивая сдѣлка, раздѣляющая участокъ самымъ разнообразнымъ способомъ. Способъ раздѣла часто не удовлетворяетъ требованіямъ закона; но вѣдь законъ все равно, рано или поздно, признаетъ силу совершившагося факта, хотя факты эти могутъ быть такого рода, что Государство не желало бы ихъ видѣть существующими, и потому лучше было бы по возможности регулировать факты, не стѣсняя народной жизни.

Есть ли путь къ этому?—Безъ сомнѣнія. Въ концѣ разбора настоящей статьи мы выскажемъ свое мнѣніе объ этомъ предметѣ, но не надѣясь на всемѣстную его приложимость, мы бы съ своей стороны желали, чтобы Правительство, въ виду крайней Государственной важности вопроса объ опредѣленности крестьянскихъ земельныхъ, семейныхъ отношеній, собрало свѣдѣнія и мнѣнія отъ Губернскихъ Присутствій и Мировыхъ Съѣздовъ. Главныя вопросы, которые при этомъ должны быть разрѣшены, намъ кажатся слѣдующіе:

Какіе бываютъ случаи разнообразныхъ семейныхъ споровъ по земельному пользованію?

Какъ разрѣшается каждый изъ этихъ случаевъ въ существующихъ Мировыхъ сдѣлкахъ?

Какая можетъ быть крайняя единица раздробленія поземельной собственности, при условіи, чтобы единица эта могла существовать самостоятельно и выполнять всѣ повинности?

Въ какихъ случаяхъ можетъ быть допускаемо пожизненное пользованіе частью участка и присоединеніе этой части, послѣ смерти индивидума, къ цѣлому?

Какой самый удобный путь для разрѣшенія возникающихъ споровъ?

По нашему же мнѣнію главныя основанія должны быть:

Раздѣлъ участка можетъ быть производимъ, смотря по мѣстности, отъ 3 до 10 десятинъ на каждую часть.

Выдѣлъ женской линіи, при замужествѣ, долженъ быть исключительно денежный, впрочемъ, не стѣсняя общаго желанія семьи.

Если раздѣлъ между братьями не можетъ быть произведенъ съ соблюденіемъ раздѣльной единицы, то хозяйство должно быть принято однимъ, а остальнымъ произведенъ денежный выдѣлъ.

Въ пожизненное пользованіе могутъ быть отдѣляемы части безъ различія величинъ, но только тѣмъ лицамъ, кои бездѣтны или неспособны къ размноженію, по старости, убожеству или другимъ причинамъ.

Каждый разъ въ случаѣ споровъ сонаслѣдниковъ, Сельскій Сходъ собирается и назначаетъ для каждаго отдѣльнаго случая Посредниковъ для раздѣла; каждый изъ сонаслѣдниковъ можетъ, по уважительнымъ причинамъ, дать отводъ посреднику; въ такомъ случаѣ Сходъ назначаетъ другаго. Цѣпность раздѣла неограничена.

Жалобы допускаются въ Мировой Съѣздъ только въ кассаціонномъ порядкѣ.

Раздѣльный актъ долженъ быть записанъ въ книгу, съ засвидѣтельствованіемъ Мироваго Посредника, что условія раздѣльнаго акта согласны съ закономъ.

2) Крестьянскимъ обществомъ предоставляется производить передѣлъ земли, раскладку и скидку тяголъ и раздѣлъ на подворные участки: 6 пун. 51 ст. Общ. Пол., 160, 163 ст. о Выкуп., 115, 116 ст. Мѣс. Вел. Пол.

Вся эта статья цѣликомъ относится до общиннаго пользованія. Общество, владѣющее землею на общинномъ началѣ, бываетъ очень велико въ 2, 3 тысячи душъ и болѣе; количество земли, находящееся въ распоряженіи общества, часто простирается до 10 тысячъ десятинъ и болѣе. Всякій пойметъ, какъ трудно перераздѣлъ земли въ этомъ случаѣ. Правда, общинное пользованіе ведется у насъ искони, и крестьяне въ массѣ, понимаютъ дѣло земельной раскладки хорошо, но при возрастающемъ народонаселеніи общества, дѣло это усложняется и затрудняетъ крестьянъ; жалобы крестьянъ, что для обработки общественной земли приходится ѣздить за 15 и болѣе верстъ и что выгоднѣй снимать землю по близости, слышится все чаще и чаще,—слѣдствіемъ этого бываетъ то, что крестьяне болѣе интересуются посторонними заработками, чѣмъ своею землею.

Общественные лѣса истребляются чрезвычайно быстро, несмотря на то, что общество само дорожитъ лѣсами, и какъ крайнюю мѣру противъ порубокъ, принимаютъ мѣру общественной присяги т. е. все общество собирается, приглашаетъ священника и присягаетъ не производить порубокъ въ извѣстномъ участкѣ и на извѣстный срокъ.

Общинное пользованіе — это растеніе взлѣлеянное

русскою почвою; оно наше, мы имъ любуемся и чего-то ждемъ отъ него. Есть, впрочемъ, разныя мнѣнія: одни желали-бы немедленно извѣсти общину и надѣлать подворные, потомственные участки; они говорятъ: Община есть убійство индивидуализма и личной энергіи, что крестьяне привязаны къ землѣ, какъ привязано дитя къ своей кормилицѣ, но кормилица эта общая, и нѣтъ охоты отдѣльному индивидуму заботиться о ней; если онъ одинъ будетъ ее лѣлѣять, а другіе только сосать, то ему будетъ это невыгодно. Они говорятъ, что крестьянъ приковываютъ къ общинѣ только голодъ, бѣдность, да незнаніе другаго пути, и что слова:

Холодно странничекъ, холодно.
Голодно родименькій, голодно,

что слова эти есть результатъ подавляющей нивелировки общины, и чѣмъ скорѣе крестьяне покинутъ эту общину, тѣмъ скорѣе покинетъ ихъ голодъ и холодъ.

Другіе говорятъ: община не убиваетъ индивидуализма и личной энергіи, она только нивелируетъ распредѣленіе богатства и не даетъ однимъ немногимъ садиться на шею другимъ многимъ, и что если у насъ убитъ индивидуализъ и личная энергія, то причинъ этому надо искать позади и въ другихъ условіяхъ нашей текущей жизни; они говорятъ, что безпутное сосаніе кормилицы есть только временное горе, а при подворномъ пользованіи, когда крупные участки поглотятъ мелкіе и образуютъ массу батрачества, тогда настанетъ великое горе; община же напротивъ поглотитъ современемъ крупные владѣльческіе участки и раздробитъ ихъ въ общинѣ; что придетъ время, когда обязательная община станетъ свободною общиною и разовьетъ свою торговлю, свои фабрики и проч.; они го-

ворять, что голодъ и холодъ существуютъ вездѣ и еще въ большемъ размѣрѣ тамъ, гдѣ существуетъ батрачество первое дитя подворнаго пользованія.

Что говоритъ Законъ? Законъ предоставилъ правъ перехода отъ общины къ подворному пользованію и ничего не упомянулъ объ обратномъ переходѣ, справедливо предполагая, что это будетъ только одно пустое слово. Это слово не было бы пустое, еслибъ спросить о томъ у батраковъ, но вѣдь самый Сельскій сходъ состоитъ только изъ однихъ домохозяевъ (значитъ при общинномъ пользованіи всѣхъ отдѣльныхъ семей, а при подворномъ тѣхъ, которыя имѣютъ землю).

Что говорятъ сами крестьяне?

Одинъ изъ посредниковъ Сѣверо-Западнаго Края предложилъ крестьянамъ подѣлить землю, по душамъ, долго имъ это разъяснялъ, толковалъ и покончилъ тѣмъ, что сказалъ имъ довольно утвердительно: «Это такъ должно быть». Крестьяне ничего не сказали, но окончивши сходъ, всѣ домохозяева написали жалобу на Посредника прямо на Имя Его Императорскаго Величества.

Другой Посредникъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ предложилъ крестьянамъ подѣлить землю на подворные участки съ цѣлью облегчить выкупъ: крестьяне долго толковали но не рѣшились; —«Ты насъ подѣлаешь разбойниками.—говорили они, мы только и будемъ знать, что драться изъ-за потравъ»! Очевидно, что крестьяне ударили не на то и не высказали или не умѣли высказать смутной мысли: «разбить общество! легко-ли, удобно-ли, да и выгодно-ли намъ будетъ»?

Какъ-бы тамъ ни было, но теоретическими воззрѣніями тутъ ничего не подѣлаешь, да они и не нужны: всякое вмѣшательство Правительства или высшаго об-

щества здѣсь вредно и не должно имѣть мѣста. Въ заключеніе разбора настоящей статьи, мы можемъ сказать, что раскладка земель идетъ удовлетворительно, возникаютъ трудности и неудобства, но не отъ недостатка самоуправленія, а отъ самой системы; система эта или сама устранитъ неудобства, или же сама себя разобьетъ; желательно было бы однако же, чтобы большія общины разбивались на нѣсколько болѣе мелкихъ (что иногда дѣлается), но и это слѣдуетъ предоставить полной свободѣ крестьянъ.

Что касается до перехода крестьянъ отъ общины къ подворному пользованію, то мнѣ хотя и случалось объ этомъ слышать, но видѣть близко не удавалось и я незнаю, какъ справляются съ этимъ дѣломъ крестьяне.

3) Крестьянамъ предоставляется распоряженіе участками земли, остающимися по какому либо случаю праздными ин. 7 ст. 51 об. Пл., 168 ст. о Вык., 111, 117 ст. Мѣс. Вел. Пол. и ст. Мѣс. Вел. Пол.

Статья эта относится только до усадьбъ при общинномъ пользованіи (полевая земля поступаетъ въ общество и, при передѣлѣ, распредѣляется въ общей землѣ по душамъ), и главнымъ образомъ примѣняется къ цѣлымъ участкамъ при подворномъ пользованіи.— о чемъ мы исключительно и будемъ говорить. Случаи эти вообще рѣдки, но сколько мнѣ случалось видѣть, то обыкновенно земля участка, остающагося праздными, распредѣляется между домохозяевами, потому что это дѣлается по приговору Сельскаго схода, на которомъ участвуютъ только домохозяева и не участвуютъ безземельные. Подобное уничтоженіе отдѣльнаго участка, и распредѣленіе его по другимъ участкамъ, весьма несправедливо: домохозяева, владѣющіе землею въ среднемъ размѣрѣ около 20 десятинъ, увеличиваютъ еще болѣе свое пользованіе, между тѣмъ

какъ множество безземельныхъ не имѣютъ даже необходимыхъ огородовъ: давая право обществу, право распоряжаться этою землею, мнѣ кажется слѣдовало бы поставить необходимымъ условіемъ, что земля эта можетъ быть отдаваема по рѣшенію общества только безземельнымъ. Это было бы справедливѣй и неумѣньшалось бы число хозяйственныхъ семейныхъ единицъ. Правда, явится много претендентовъ на праздный участокъ, но во-первыхъ большой участокъ можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько мелкихъ до сказанной выше нормальной единицы, а во-вторыхъ общество въ своихъ приговорахъ будетъ руководствоваться состоятельностью претендента нести всѣ земскія тягости и семейнымъ его положеніемъ: приговоры этого рода должны бы составляться въ присутствіи безземельныхъ, такъ какъ домохозяева могутъ, въ этомъ случаѣ, слукавить и назвать нѣкоторыхъ своихъ сыновей безземельными.

4) Попечительство надъ личностью и имуществомъ сирот возложено на Сельское Общество, прим. къ ст. 21 и пун. 4 ст. 51 Общ. Пол.

Тутъ могутъ быть два случая: остается *круглый сирота*, и *сирота сопаслѣдникъ* съ другими взрослыми. Въ первомъ случаѣ все имущество и самая личность сироты поступаетъ въ опеку общества, во второмъ случаѣ только часть нераздѣльнаго имущества должна поступить въ опеку. Разберемъ сперва первый случай. При общинномъ пользованіи, у сироты остается въ наслѣдство усадьба, постройки и хозяйственный инвентарь: обыкновенно всѣ постройки и движимость общество продастъ съ аукціона и вырученныя деньги вноситъ или въ Волостное Правленіе или въ ближайшій банкъ; на проценты или на самый капиталъ содержатся сироты у кого либо изъ попечителей (кото-

рый пользуется и душевымъ надѣломъ сироты), по приговору общества.

Устанавливаетъ-ли общество порядокъ расхода и требуетъ-ли отчета? Въ большинствѣ случаевъ никто ни у кого отчета не требуетъ; міръ забываетъ сироту; если сироты вырастутъ, у кого они спросятъ отчета.— у попечителей? но отчетъ и невозможно дать чрезъ 10, 12 и болѣе лѣтъ, если порядокъ расхода не записывался и ежегодный отчетъ не отдавался. Этотъ же самый случай при подворномъ пользованіи, имѣетъ результаты гораздо худшіе: если у сироты остается цѣлый участокъ, съ постройками, скотомъ и инвентаремъ, то общество отдастъ его въ пользованіе попечителямъ, впредь до совершеннолѣтія сироты. Описъ имущества иногда дѣлается, иногда нѣтъ: отчета въ пользованіи обыкновенно не требуется; участокъ можетъ быть разоренъ, скотъ распроданъ, строенія разрушены (все это такъ и дѣлается). У кого и что спросятъ сироты? А если попечитель накопитъ недоимки, то и весь участокъ можетъ пойдти съ аукціона.

Во второмъ случаѣ, часть имущества подлежитъ опекѣ. Кто опредѣлитъ эту часть.—родные? Родные въ этомъ случаѣ бываютъ хуже чужихъ. Общество? При общинномъ пользованіи дѣйствительно случается, что общество опредѣляетъ подлежащую часть движимости, продастъ ее съ аукціона и съ деньгами поступаетъ также, какъ въ первомъ случаѣ;—при подворномъ же пользованіи, никто ни какой части не опредѣляетъ, и чаще всего, эти несчастные сироты остаются при родныхъ до тѣхъ поръ, пока тѣ ихъ не выгонятъ служить въ батракахъ. Даже мать, и та не обезпечиваетъ въ этомъ случаѣ сироть, безпрестанны случаи, что она выходитъ во второй разъ замужъ и наслѣдство, по праву сильнаго (отчима), переходитъ

къ дѣтямъ втораго брака; первые же дѣти остаются нищими. Правда, они могутъ искать своей части, но гдѣ они его сыщутъ? Наслѣдство, по закону, переходитъ, на основаніи «существующихъ мѣстныхъ обычаевъ», а кто въ этомъ случаѣ опредѣлитъ обычай? Опять таки въ этомъ случаѣ, мы возвращаемся къ тому, что было нами сказано въ 1-мъ пунктѣ нашей замѣтки, и полагаемъ необходимымъ, чтобы послѣ смерти члена общества, сиротамъ сонаслѣдникамъ опредѣлялась раздѣльная часть, тѣмъ же порядкомъ, какъ сказано нами въ пунктѣ 1-мъ.

Что же сказать о тѣхъ круглыхъ сиротахъ, кои не имѣютъ никакого имущества? на осн. 6 пун. 179 ст. Об. Пол., призрѣніе ихъ лежитъ на обязанности общества, случаи эти бываютъ исключительно при подворномъ пользованіи, такъ какъ масса имѣющихъ землю незначительна, сравнительно съ массою не имѣющихъ батраковъ. Кто же будетъ призрѣвать этихъ сиротъ, когда домохозяева, въ голодные года, гонятъ отъ себя даже нужныхъ, здоровыхъ батраковъ? Даромъ кормить никто не станетъ, общественаго сбора на это тоже не дѣлается. Въ 1867 и 1868 году я встрѣчалъ безпрестанно при разъѣздахъ по участку, въ Ковенской губерніи, семилѣтнихъ и шестилѣтнихъ сиротъ, одинхъ едва прикрытыхъ, опухшихъ отъ голода, съ восковымъ цвѣтомъ лица, блуждающихъ по Жмудскимъ лѣсамъ и просящихъ милостыню. Это было зимою въ началѣ марта мѣсяца.

Статья о попечительствѣ требуетъ немедленнаго своего разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ. Мы бы искренно желали, чтобы Правительство собрало свѣдѣнія о попечительствѣ въ крестьянскихъ обществахъ и потребовало бы мнѣнія объ устройствѣ его на лучшихъ и болѣе точныхъ основаніяхъ. Наше же мнѣніе

таково: Попечительство есть дѣло Земства. Наша Земская единица такъ велика для этого, что если попечительство будетъ исключительно пріурочено къ ней, то это будетъ мертвая буква. Земская единица въ этомъ случаѣ должна быть въ приходѣ или волости: потребность этого, какъ мы увидимъ ниже, чувствуется не относительно одного Попечительства, а почти относительно всего нашего быта.

Б. По общественному управленію.

5) Крестьянамъ предоставлено право выборовъ на должности Сельскихъ Старостъ, Волостныхъ Старшинъ, Сборщиковъ, магазиперовъ, Волостныхъ Судей, Выборныхъ на Волостной Сходъ и проч. пун. 1 ст. 51 и 1 пун. ст. 78 Общ. Полож.

Выборы производятся обыкновеннымъ порядкомъ и никакихъ затрудненій не представляютъ. Правда, Судьи выбираются часто безсовѣстные, сборщики часто растрачиваютъ общественныя деньги, но это вѣдь вообще печальный результатъ нашего низкаго уровня умственнаго и нравственнаго развитія: наши земскія собранія и тѣ часто представляютъ въ этомъ отношеніи печальныя зрѣлища: да и гдѣ же выборное начало сразу устанавливалось? Развѣ Англійское выборное начало не представляло въ первыя времена зрѣлища подкуповъ, интригъ и проч.

Мы надѣемся—это зло временное и исправится жизнью.

Намъ въ этой статьѣ странно только одно обстоятельство: Волостные Судьи на основ. 114 ст. Общ. Пол. избираются только изъ домохозяевъ? Этотъ вопросъ

имѣетъ значеніе изключительно при подворномъ пользованіи, гдѣ и безъ того вся сила сосрѣдоточивается въ рукахъ домохозяевъ. Столкновенія между хозяевами и батрками случаются часто, а именно: при наймѣ работниковъ, (въ голодные годы хозяева, нанявши батрака на годъ, расчитываютъ его до срока). при наймѣ огородовъ батраками у домохозяевъ, при потравахъ, и проч. Судьи, состоя изъ домохозяевъ, дѣйствуютъ въ этомъ случаѣ въ явную обиду батраковъ; а потому право быть избранными, кажется, слѣдовало бы предоставить какъ однимъ, такъ и другимъ.

6) Крестьянскимъ обществамъ предоставлено право увольненія изъ общества членовъ и пріемъ новыхъ. Пун. 3 ст. 51 Общ. Пол.

При увольненіи крестьянъ изъ общества, требуется выполненіе извѣстныхъ условій, указанныхъ закономъ: если эти условія выполнены, то общество не можттъ стѣснить своего члена, желающаго уволиться, да оно обыкновенно и не стѣсняетъ.

Пріемъ новыхъ членовъ, общества вообще, какъ я замѣтилъ, дѣлаютъ благоразумно. осторожно и не стѣснительно, развѣ выпьютъ ведерко—другое водки на счетъ прибывшаго, и если худой славы нѣтъ, не калека, не нищій и повинности обязывается платить исправно, то и принимаютъ безъ спору.

Злоупотребленія, при увольненіи и пріемѣ, дѣлаются чаще должностными лицами; но это уже не вина обществъ.

7) Обществу предоставлено право разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ пун. 4 ст. 51.

Законъ, требуя, при раздѣлѣ семьи, разрѣшенія общества, имѣетъ въ виду главнымъ образомъ ту цѣль, чтобы семья не могла уклонится отъ исполненія рекрутской повинности, такъ какъ многорабочая семья.

послѣ раздѣла, превратившись въ малорабочія, можетъ на основаніи рекрутскаго Устава, отъ этой повинности уйти. О дѣйствіяхъ крестьянъ при Рекрутскомъ наборѣ, мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ, теперь же упомянемъ только о фактѣ разрѣшенія раздѣла. Что значитъ разрѣшить раздѣлъ? Значитъ разрѣшить нѣсколькимъ лицамъ обзавестись особымъ хозяйствомъ.—Общество можетъ запретить это de jure (по праву), но de facto (въ сущности), оно этому воспрепятствовать не можетъ; крестьяне очень хорошо знаютъ, что если семья ужиться не можетъ и пришла къ убѣжденію о необходимости раздѣла, то ее отъ раздѣла не удержишь: да и какая польза? Представимъ себѣ такой примѣръ: Живутъ въ семьѣ три брата, всѣ женатые и всѣ имѣютъ дѣтей- малолѣтковъ. Просятъ раздѣла: общество не разрѣшаетъ на томъ основаніи, что «Ваша семья теперь тройниковая, и должна поставить рекрута изъ тройниковъ, а если вы раздѣлитесь, то въ каждой семьѣ будетъ только одинъ наличный работникъ, и никто изъ васъ рекрута не дастъ».

Братья выслушиваютъ приговоръ, и все-таки раздѣляются: каждый изъ нихъ разсуждаетъ такъ: «Если я отдѣлюсь теперь,—мнѣ все-таки достанется часть; уйду въ рекруты—эта часть останется при женѣ и дѣтяхъ (въ особенности такое разсужденіе имѣетъ мѣсто при подворномъ пользованіи); а если я не отдѣлюсь и пойду въ рекруты, то мою семью загрызутъ, да пожалуй и вонъ выгонятъ». Поэтому общество очень часто и говоритъ: «Дѣлиться дѣлитесь, а рекрутскую повинность отбудьте сообща». Общество разрѣшаетъ раздѣлъ, и въ то время требуетъ рекрута—значитъ обходитъ законъ, значитъ законъ Рекрутскаго Устава въ этомъ случаѣ подлежитъ измѣненію.

Общество, если и стѣсняетъ своихъ членовъ разрѣ-

шеніемъ раздѣла. то именно въ виду закона, стѣсняющаго раздѣлъ; но общество злоупотребляетъ своимъ правомъ въ обратномъ смыслѣ. Домохозяева (говорю въ этомъ случаѣ про подворное пользованіе) составляютъ приговоры, что такія-то и такія-то хозяйскія семьи раздѣлились до 1863 года. Семьи эти. на основаніи Манифеста о наборѣ, считаются отдѣльными, и такимъ образомъ рекрутская повинность отягчаетъ болѣе батраковъ, коимъ общество такихъ приговоровъ не даетъ, хотя по своему естественному положенію батрацкая семья всегда въ раздѣлѣ. По нашему мнѣнію. статья о правѣ общества на разрѣшеніе раздѣла должна быть вовсе отмѣнена, и право раздѣла слѣдуетъ предоставить семьѣ, безъ разрѣшенія общества: само собою разумѣется, соотвѣтственно этому должны быть измѣнены и подлежащіе статьи Рекрутскаго Устава.

8) Обществу предоставляется право удаленіе вредныхъ и порочныхъ членовъ своихъ, а также временное устраненіе крестьянъ отъ присутствованія на сходѣ не далѣе трехъ лѣтъ. Пун. 2, ст. 51 Общ. Пол. Приговоры объ удаленіи членовъ на основаніи 14 пунк., 124 ст. Пол. о Губ. и Уѣзд. по кр. дѣл. Учр., утверждаются Губернскимъ Присутствіемъ.

Тутъ слѣдуетъ различать два случая: удаленіе членовъ по иниціативѣ самаго общества, и тотъ случай, когда опорочешные по суду присылаются для водворенія въ общество, причемъ общество имѣетъ право въ теченіи мѣсяца постановить приговоръ о принятіи или непринятіи такого члена въ свою среду. Намъ кажется, что во второмъ случаѣ нѣтъ надобности подобные приговоры представлять на утвержденіе Губернскаго Присутствія, такъ какъ фактъ зловредности признанъ уже въ этомъ случаѣ Судебнымъ мѣстомъ; поэтому приговоры этого рода,-по надлежащемъ засвидѣтельствованіи

Посредника, должны бы прямо передаваться исполнительной власти. Между тѣмъ мнѣ извѣстно, что нѣкоторыя Губернскія Правленія требуютъ непремѣнно отъ членовъ Полиціи, чтобы эти приговоры также шли на утвержденіе Присутствій. Утвержденіе приговоровъ въ первомъ случаѣ также могло бы быть возложено на Посредника или на Мировой Съѣздъ, тѣмъ болѣе что крестьяне не злоупотребляютъ своимъ правомъ. Приговоры о воспрещеніи присутствовать на сходахъ, какъ кажется, нигдѣ не дѣлаются, да крестьяне и не считали бы это наказаніемъ.

9) Крестьянамъ въ составѣ Общества и Волости предоставляется право приносить жалобы по своимъ дѣламъ чрезъ особыхъ выборныхъ, пункт 9. ст. 51 и пун. 8 ст. 78 Общ. Пол.

Весьма обыкновенное и весьма естественное право, не требующее никакихъ комментаріевъ. При этомъ кстати упомянемъ объ одной странности закона: жалобы на рѣшеніе Волостнаго Схода, на основ. 80 ст. Общ. Пол., приносятся Мировому Посреднику: про жалобы же на рѣшенія Сельскаго Схода ничего не упомянуто, какъ будто бы тутъ не можетъ и возникнуть жалобы: между тѣмъ, какъ мы увидимъ ниже, возникаютъ жалобы и весьма справедливыя, но жалобы эти остаются безъ послѣдствій, такъ какъ, на основаніи сказаннаго, приговоры Сельскихъ Сходовъ считаются какъ бы безъапелляціонными.

10) Крестьянскимъ обществамъ предоставляется назначеніе сборовъ на мірскіе расходы, раскладка ихъ, а также раскладка всѣхъ казенныхъ податей и земскихъ повинностей и порядокъ веденія по опымъ счетовъ. Пун. 10. 11 ст. 51; 5 пун. ст. 78, 169, 171, 178, 182 Общ. Пол.

Назначеніе суммъ на мірскіе Сельскіе и Волостные

расходы дѣлаются обыкновенно на Волостномъ Сходѣ. Крестьяне скупы на мірскіе расходы, сходъ торгуется изъ-за рубля, изъ-за копѣйки; экономія - прекрасное дѣло, но торгъ происходитъ именно вслѣдствіе неумѣлости крестьянъ слѣдить за расходомъ: они выторговываютъ изъ жалованья Старшины рубль и не видятъ, какъ уходятъ сотни; поэтому они разсуждаютъ такъ: «Что не назначь все уйдетъ, лучше назначать поменьше, — обойдутся». Раскладка мірскихъ, а также всѣхъ казенныхъ сборовъ, при общинномъ пользованіи, производится весьма просто, а именно: въ заголовкѣ приговора пишется фраза: «Принимая во вниманіе уравнительное распредѣленіе земли по душамъ»... Затѣмъ выписываются изъ окладныхъ листовъ разные виды казенныхъ сборовъ и причитающаяся на общество (по числу душъ) часть мірскихъ сборовъ, и все это раздѣляется по ровну по числу душъ: раскладка эта, требуя только ариѳметическихъ соображеній, дѣлается обыкновенно въ Волостномъ Правленіи. Та-же раскладка, при подворномъ пользованіи, представляетъ чрезвычайно много затрудненій и вызываетъ множество жалобъ. Наша подушная система при подворномъ пользованіи есть вопіющее зло. Начиная съ того, что окладные листы присылаются на каждое общество, которое при подворномъ пользованіи состоитъ изъ 20 и болѣе деревень, мѣстечекъ, застѣнковъ, односелій, и проч., такъ что по настоящему слѣдовало бы сперва распредѣлять сборъ— по селеніямъ, но этого не дѣлается *). Собирается сельскій сходъ, состоящій исключительно изъ домохозяевъ, т. е. владѣющихъ землею, между

*) Въ послѣднее время есть распоряженіе Министерства Финансовъ объ изготовленіи окладныхъ листовъ по селеніямъ, но прекрасная мѣра эта еще не приведена въ исполненіе.

тѣмъ какъ большинство населенія, т. е. безземельные, не присутствуютъ на сходѣ. Домохозяева стараются раздѣлить сборы по душамъ, но явная невозможность не допускаетъ этого. Какимъ образомъ семейный батракъ или такъ называемый «кутникъ» (потому что живетъ на кутѣ у хозяина) выплатитъ подушное? Если онъ самъ-четверть и разныхъ податей приходится по 6 рублей на душу, то ему надо заплатить 24 рубля. Гдѣ же онъ ихъ возьметъ, когда жалованья на службѣ онъ получаетъ до 40 рублей, а иногда и менѣе; надо же одѣть и прокормить семью. А кто станетъ платить за убылыхъ безземельныхъ? Вслѣдствіе этого (и по крайнему настоянію Посредника и Волостнаго Правленія) домохозяева вычеркиваютъ убылыя души, и все населеніе общества раздѣляютъ на 5, 6 или 7 разрядовъ: къ первому разряду относятся домохозяева, ко второму взрослые и холостые батраки, къ третьему взрослые семейные батраки или кутники, къ четвертому полуработники т. е. отъ 15 до 20 лѣтъ, къ пятому пастухи т. е. дѣти отъ ревизіи до 15-ти-лѣтняго возраста. Разница платежа между каждымъ разрядомъ 1 р. или 1 р. 50 коп.: но и это распредѣленіе выходитъ почти на то же самое, какъ и душевое; тотъ же самый кутникъ, если имѣетъ одного взрослаго работника, одного полуработника и одного пастуха, долженъ заплатить за себя по 3-му разряду 7 р., за взрослаго сына по 2-му разряду 9 р., за полуработника 5 руб., за пастуха 3 руб., — всего 24 рубля, теперь сообразимъ, что же онъ самъ выручитъ? Самъ кутникъ занимаетъ огородъ и кутъ у хозяина (и платитъ ему весьма дорого), а потому ему идти на службу уже не приходится. — надо хозяину отработывать дни и платить за огородъ; взрослый сынъ идетъ на службу и получаетъ 40 рублей, полуработникъ идетъ на службу

и получаетъ до 25 рублей жалованья, пастухъ получаетъ около 10 р.; изо всего этого составляется сумма около 75 руб. За вычетомъ податей остается около 50 руб.; надо же всѣмъ одѣться и прокормить женскую семью. Голодною смертью никому умирать не хочется, а потому подати съ безземельныхъ поступаютъ весьма неисправно. Полиція принимаетъ мѣры понужденія: сборщики и старосты, чтобы избавиться отъ экзекуціонныхъ мѣръ, вносятъ въ счетъ податей собранныя суммы: мірскія, выкупныя, оброчныя, страховыя (исключительно домохозяйскія); въ концѣ года оказывается недоборъ по этимъ платежамъ. Хозяева говорятъ «мы все заплатили» и показываютъ платежныя книжки. Старосты и сборщики снова принимаются за батраковъ: у кого найдется коровенка — продадутъ, а въ большинствѣ случаевъ докладываютъ Посреднику «хоть выжми его—ничего нѣтъ». Такимъ образомъ накапливается недоимка, которой бы не было при болѣе раціональной системѣ налоговъ.

Измѣненіе системы Подушной подати ожидается съ нетерпѣніемъ; намъ не удалось до сихъ поръ прочесть новаго проэкта и хотя намъ высказана была бѣглая по этому предмету замѣтка въ № 200 газеты «Дѣятельность» за 1870 годъ, но насколько будетъ согласоваться проэктъ этотъ съ практикою, мы покуда сказать не можемъ.

Послѣ раскладки являются къ Посреднику съ жалобами слѣпыя, безногія, старики, и заявляютъ, что на нихъ положили несоразмѣрно высокій платежъ: посредникъ пожимаетъ плечами (жалобы на рѣшенія сельскихъ сходовъ законъ не имѣетъ въ виду) и ограничивается тѣмъ, что приказываетъ собрать сходъ и разсмотрѣть претензіи просителей; но это обыкновенно ни къ чему не ведетъ; общество выслушаетъ и ска-

жетъ «ничего — заплатитъ». Система налоговъ связывается такъ тѣсно съ бытомъ, что, заговоривши о ней и высказывая свое мнѣніе, пришлось бы говорить о многомъ: о томъ, что всѣ сословія Государства равномѣрно должны нести Государственные налоги, что всѣ сословія, бывъ привлечены къ нему, сами собой указали бы необходимость образовать болѣе мелкую земскую единицу, и такимъ образомъ образованное сословіе вошло бы туда, гдѣ присутствіе его крайне необходимо. Все это можетъ навлечь на насъ укоры нелестные, но мы хотя этого не пугаемся, да что толку писать безъ практической пользы: покуда мы стоимъ на почвѣ дѣйствительности, насъ могутъ послушать, а если не послушаютъ, то значитъ, будутъ имѣть на то основанія, а говорить впередъ и загадывать о будущемъ— это дѣло старшихъ: мы дѣти Русской общины и привыкли слушать стариковъ. Становясь на почву дѣйствительности, можно только сказать: надо защитить при раскладкѣ безземельныхъ, стариковъ, дѣтей и калѣкъ, надо предоставить право апелляціи; если вредно впутывать сюда *Правительственную* власть (въ чемъ мы вполнѣ согласны), то надо выдвинуть *Земскую*.

Остается сказать про порядокъ счетоводства. Его также должно опредѣлить общество: но оно безграмотно. Счетоводство устанавливается разнообразно по Волостямъ и по Мировымъ участкамъ.—такъ что въ этомъ отношеніи можно сказать «что ни участокъ, то новое Государство». Счетоводство идетъ плохо и еще болѣе усложняетъ трудности учета, о которомъ мы сейчасъ будемъ говорить.

11) Крестьянамъ предоставлено право учета должностныхъ лицъ и установленіе порядка учета. Ст. 175, 184 Общ. Пол.

Учетъ вещь трудная,— и грамотныя люди могутъ

въ этомъ помяться, а безграмотнымъ право учета все равно, что слѣпымъ право зрѣнія. Крестьяне повсемѣстно обнаруживаютъ самое пламенное усердіе приспособиться къ учету, но это имъ не дается: во-первыхъ по ихъ безграмотности, а во-вторыхъ и самое дѣло это, какъ увидимъ ниже, выходитъ на то, что «какъ не кинь—все клинъ».

Чтобы произвести учетъ, надо знать, вся ли сумма сборовъ, собранная съ общества, внесена въ казначейство: если первая сумма равна суммѣ, значащейся по квитанціямъ, плюсъ остатокъ у сборщика, то значитъ расходъ правиленъ. Поэтому надо выписать у каждаго крестьянина изъ платежной книжки, сколько онъ заплатилъ въ счетъ каждаго сбора, и провѣрить съ квитанціею казначейства по этому сбору; но тутъ всегда выходитъ разница, происходящая, какъ сказано нами въ пунктѣ 10, отъ того, что сборщики въ счетъ одного сбора вносятъ въ казначейство другіе сборы: разныхъ же сборовъ бываетъ отъ 8 до 10 видовъ. Поэтому надо брать сумму общихъ суммъ собранныхъ сборовъ и провѣрить ихъ съ квитанціями: работа эта кромѣ грамотности требуетъ нѣкотораго соображенія и добросовѣстности. Крестьяне, желая произвести учетъ, обыкновенно нанимаютъ для этого особаго провѣрщика; но для того, чтобы провѣрщикъ не могъ стакнуться съ Волостнымъ Правленіемъ и сборщикомъ, прикомандировываютъ къ нему отъ трехъ до шести человѣкъ, и всю эту повѣрочную коммиссію никуда уже изъ деревни не выпускаютъ; часто случается, что учетчикъ не докапчиваетъ своего дѣла и бѣжитъ: случается также, что вся коммиссія изо дня въ день пьетъ, такъ что крестьяне ее прогоняютъ и выбираютъ новую. Наконецъ, при хорошемъ случаѣ, учетъ оканчивается и представляется Обществу. По учету оказывается, что сборщикомъ, по-

ложимъ, растрачена извѣстная сумма: что же дѣлать дальше? Имѣетъ-ли право Общество приступить ко взысканію на основаніи учета? Законъ это не разъясняетъ, но, по общему смыслу закона, да и по здравому смыслу, нельзя обвинить человѣка безъ правильнаго Суда. Мировой Посредникъ, получивши толстѣйшую тетрадь учета, съ обвиненіемъ сборщика въ растратѣ денегъ, передастъ дѣло въ Судебное мѣсто для распоряженія о назначеніи слѣдствія. Сборщикъ подаетъ заявленіе, что учетъ произведенъ неправильно требуетъ переповѣрки. Дѣло поступаетъ къ Судебному Слѣдователю: Судебный Слѣдователь, видя, что ему приходится приступать къ невозможной работѣ — повѣрять опять сборы по платежнымъ книжкамъ, препровождаетъ дѣло къ Мировому Посреднику на томъ основаніи, что дѣло это касается Общественнаго Крестьянскаго Управленія и состоитъ въ непосредственномъ его вѣденіи. У Мироваго Посредника бываетъ въ участкѣ до 15 тысячъ душъ и ему тоже нѣтъ никакой физической возможности переповѣрить всѣ платежныя книжки, тѣмъ болѣе, что законъ его къ этому и не обязываетъ.

Посредникъ снова возвращаетъ дѣло къ Судебному Слѣдователю съ объясненіемъ, что сборщикъ обвиняется обществомъ въ растратѣ денегъ, и что по этому предмету должно быть произведено слѣдствіе, къ чему онъ Посредникъ, по закону, приступать права не имѣетъ. и что это относится до прямой обязанности Судебнаго Слѣдователя; конечно, эти препирательства составляютъ частные случаи, но дѣло во всякомъ случаѣ останавливается, за невозможностью произвести разслѣдованіе—насколько справедливо обвиненіе. Учеты съ жалобами попадались мнѣ на каждомъ шагу, но, чтобы дѣла эти чѣмъ-нибудь оканчивались — я не слыхалъ. Къ устраненію всѣхъ трудностей учета, намъ кажется слѣ-

дуетъ установить правиломъ: 1) чтобы учетъ производился непремѣнно въ присутствіи учитываемаго (чего по большей части не дѣлается). 2) Всѣ случаи, по коимъ возникаетъ споръ между учетчиками и учитываемыми, должны быть записываемы отдѣльно и подлежать Судебному разбору; при чемъ новыхъ заявленій отъ учитываемыхъ послѣ учета принимать не слѣдуетъ. 3) Каждый учетъ долженъ быть подписанъ какъ учетчиками, такъ и учитываемымъ, съ объясненіемъ послѣдняго признаетъ ли онъ учетъ правильнымъ, а если не признаетъ, то гдѣ и въ чемъ именно. 4) Судебное мѣсто должно требовать мнѣнія Общества и заключенія Посредника: долженъ ли обвиняемый только имущественно вознаградить общество (очень часто случается, что у сборщика крадутъ деньги, или растрата случится по какой-нибудь оплошности, безъ злаго умысла), или же кромѣ того долженъ быть подвергнутъ законному наказанію. 5) Слѣдствій по дѣламъ сего рода назначать не слѣдуетъ, по непрактичности этого пріема.

12) На крестьянскія Общества возложено принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ—пун. 15 ст. 51 и ст. 188 Общ. Пол.

Такъ какъ недоимки накапливаются обыкновенно не на двухъ и не на трехъ членахъ, а на очень многихъ, и весьма часто на большинствѣ Общества, то Обществу приходится принимать мѣры противу самого себя, что, конечно, особаго значенія не имѣетъ: да кромѣ того, какъ нами сказано выше, при подворномъ пользованіи, недоимки накопляются исключительно на неимущихъ; домохозяева въ этомъ случаѣ и рады бы взыскать съ безземельныхъ. Тутъ можетъ быть принята только одна мѣра: отдача недоимщика въ заработки; но всякій знаетъ, что подневольная работа—не работа, и никто недоимщика не беретъ; случается, что

домохозяева сговариваются батрацкое жалованье отдавать прямо сборщику, но и такимъ манеромъ можно надуть батрака только разъ, а на другой разъ онъ къ такому хозяину и не пойдетъ. Вообще можно сказать, что собственно Общество никогда никакой мѣры не принимаетъ: принимаются мѣры Сборщиками, Старостами, Старшиною. но не Обществомъ. — Статья эта можетъ имѣть значеніе тогда только, когда подати будетъ платить не душа, а имущество. да при томъ доходное, но тогда. мы убѣждены, и безъ Общества сборы будутъ уплачиваться акуратно.

13) Крестьянскимъ Обществамъ предоставлено право опредѣленія порядка въ отбываніи рекрутской повинности. повѣрка списковъ и назначеніе въ рекруты согласно принятаго порядка. Ст. 195 Общ. Пол.

Поздѣйшими законоположеніями. права Обществъ, при отбываніи рекрутской повинности, весьма расширены. и хотя каждому члену Общества предоставляется право апелляціи на Общество Волостному Сходу и Мировому Съѣзду, но во первыхъ рекрутская повинность отбывается по Обществамъ. и Волостной Сходъ нисколько не заинтересованъ въ вопросѣ. насколько справедливо дѣйствуетъ Общество, при повѣркѣ списковъ и назначеніи: а во-вторыхъ при такомъ громадномъ стеченіи народа, какое бываетъ на Волостномъ Сходѣ, ему нѣтъ возможности входить въ каждый частный случай и обсуждать его съ точки зрѣнія справедливости и законности; и вслѣдствіе того эта первая инстанція оказывается на практикѣ совершенно безполезною. Мировой же съѣздъ при пріемѣ жалобъ дѣйствуетъ исключительно въ порядкѣ кассаціонномъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принятъ порядокъ очередной. въ другихъ жеребьевой, въ третьихъ какой-то смѣшанный: а бываютъ случаи (мнѣ случалось это ви-

дѣть), что, помимо всякаго порядка, Общество назначаетъ молодыхъ людей въ рекруты по приговору. Жеребьевый порядокъ, обусловливая извѣстный возрастъ сдачи и весьма короткій срокъ, въ который каждый молодой человѣкъ можетъ быть призванъ въ рекруты (годъ, много два), гораздо лучше согласуется съ экономическою и личною свободою, предоставленною Крестьянскимъ Обществамъ: но при всемъ томъ многія Общества выбираютъ очередной порядокъ. Явленіе это происходитъ вслѣдствіе того, что, при жеребьевомъ порядкѣ, количество рекрутъ, назначаемое съ Обще тва, опредѣляется не по числу душъ въ Обществѣ, а по числу молодыхъ людей 21 лѣтняго возраста, такъ что на моихъ глазахъ Общество, въ коемъ числилось 1.200 душъ, поставило 14 рекрутъ (манифестомъ было назначено 5 человѣкъ съ 1.000) и за всѣхъ этихъ рекрутъ заплатило слѣдуемыя въ казну деньги [*]). Въ этомъ примѣрѣ деньги крестьянамъ не возвратили. Это было Ковенской губерніи, Поневѣжскаго уѣзда, у Государственныхъ крестьянъ Ремигольской Волости при наборѣ въ 1866 году. Фактъ съ Ремигольскою Волостью былъ не единственный: въ томъ же году подобное же случилось съ Государственными крестьянами Корьяновской Волости, Шавельскаго уѣзда; и мнѣ извѣстно, что подобные случаи были также въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ. Всѣ извѣстныя мнѣ Волости на другой же годъ перешли къ очередному порядку,—«по крайней мѣрѣ, говорили они, мы заранѣе будемъ знать, сколько

[*]) Позднѣйшимъ Циркуляромъ Министерства Финансовъ было опредѣлено: деньги слѣдуемые въ казну раскладывать по числу душъ.—но это не соблюдается: рекрутскій наборъ—дѣло спѣшное и отъ отдатчика, послѣ пріема рекрутъ, немедленно требуютъ деньги въ казну, безъ этого не выдаютъ квитанціи; а какъ скоро отдатчикъ деньги уплатилъ, то уже послѣ денегъ не вернетъ.

съ насъ возьмутъ рекрутъ и сколько денегъ». На этотъ фактъ необходимо обратить вниманіе. Числовыя данныя, по которымъ казенная палата дѣлаетъ раскладку рекрутъ. представляются отъ каждаго Мироваго участка, и. насколько эти числовыя данныя вѣрны, никто не контролируетъ. а я знаю положительно, что одинъ Посредникъ, въ угоду крестьянъ. сокращалъ эти цифры. По моему мнѣнію, число рекрутъ должно быть опредѣляемо независимо отъ числа молодыхъ людей. а исключительно числа душъ. На это мнѣ могутъ сказать, что тогда жеребьевой порядокъ перейдетъ въ очередной; я же могу сказать, что, при соотвѣтствующемъ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Рекрутскаго Устава. всѣ главныя основанія и выгоды жеребьеваго порядка останутся не тронутыми; но это бы завлекло насъ слишкомъ далеко: мы и безъ того уклонились отъ предмета нашей замѣтки: о ходѣ крестьянскаго самоуправленія при рекрутскомъ наборѣ. Рекрутская повинность — повинность тяжелая: если, при исполненіи повинностей даже менѣе тяжелыхъ и обществомъ болѣе развитымъ умственно и нравственно, неизбѣжно являются интриги и партіи. то весьма естественно. что. при рекрутскомъ наборѣ у крестьянъ, болѣе чѣмъ гдѣ либо и когда либо образуются происки. интриги подкупы. и всякая мерзость. Но, не говоря уже про эти частные случаи, сколько бываетъ такихъ дѣйствій цѣлаго Общества, вслѣдствіе которыхъ освобождаются богатые и идутъ бѣдняки (въ особенности это бываетъ при подворномъ пользованіи): то Общество домохозяевъ дастъ неправильное удостовѣреніе, что семья раздѣлилась до 1863 года: то, по семейному положенію, освобождаетъ приговоромъ или переводитъ низшій разрядъ семьи въ которыхъ бы не слѣдовало освобождать и переводить въ низшій разрядъ; то выражается общее желаніе освободить приговоромъ

всѣхъ старшихъ сыновей (это и при общинномъ пользованіи, также какъ при подворномъ); то вдругъ всѣмъ хоромъ утверждаютъ, что въ такой-то семьѣ такой-то членъ—калѣка и не работникъ, а посмотришь— оказывается вздоръ; то наконецъ вдругъ требуютъ, чтобы семейныхъ братьевъ — батраковъ считать въ одной семьѣ, и не смотрятъ на то, что въ хозяйской семьѣ останется земля, которая прокормитъ жену и дѣтей, а дѣти и жена безземельнаго должны идти по міру. При этомъ надо принять во вниманіе, что, по духу закона, Мировой Съѣздъ можетъ освободить неправильно призваннаго и не можетъ призвать неправильно освобожденнаго или переведеннаго въ другой разрядъ. «Приговоръ общества- вотъ и все». Въ нѣкоторыхъ участкахъ впрочемъ, мнѣ извѣстно, что Посредники уговорили крестьянъ считать женатыхъ батраковъ отдѣльными семьями, и въ этомъ смыслѣ составлены приговоры: впрочемъ и это не вполнѣ раціонально.

Мы не сторонники опеки и протекціонизма въ этомъ случаѣ Правительственной Власти и говоримъ это вовсе не съ цѣлью указать на необходимость усилить опеку,— мы просто заявляемъ видѣнные нами факты и надѣемся, что время научитъ Общество дѣйствовать болѣе справедливо. При этомъ считаемъ только нужнымъ указать, что: а) Волостной Сходъ, какъ инстанція для принесенія жалобъ, есть вещь безполезная и существуетъ только на бумагѣ; б) права Мироваго Посредника при рекрутскомъ наборѣ должны быть поставлены въ права Прокурорскаго надзора, и чтобы онъ такимъ образомъ могъ входить съ представленіями въ Мировой Съѣздъ объ отмѣнѣ приговоровъ по рекрутскимъ дѣламъ, если имъ будетъ усмотрѣна незаконность или явная несправедливость; в) число рекрутъ при всякомъ порядкѣ должно назначаться не пропорціонально числу

молодыхъ людей 21-го лѣтняго возраста. а пропорціонально числу душъ: недостатокъ же 21 лѣтнихъ долженъ покрываться 22 и затѣмъ 23 лѣтними.

Теперь вырабатываются новыя правила о привлеченіи къ рекрутской повинности всѣхъ сословій Государства: желаемъ. чтобы эти правила послужили новымъ средствомъ привлеченія болѣе образованной части нашего Общества къ дѣламъ крестьянской общины.

14) Крестьянскимъ обществамъ предоставлено вѣденіе запасными магазинами и выдача ссудъ пун. 16. ст. 51 Общ. Пол.

На каждую ревизскую душу въ запасномъ магазинѣ полагается имѣть по 1 четверти озимаго $^1/_2$ четверти ярового хлѣба; при составленіи Уставныхъ Грамотъ и Выкупныхъ Актовъ. пропорція эта была повсемѣстно принята крестьянами: тамъ же гдѣ этой пропорціи недоставало. то въ большинствѣ случаевъ. по настоянію Мировыхъ Посредниковъ. пропорція эта была доведена до надлежащей полноты бывшими помѣщиками. Интересно бы было знать. въ какомъ уголкѣ Россіи эта пропорція сохранилась до нынѣ? Мало того. интересно было бы знать сколько магазиновъ стоитъ пустыми и сколько съ гнилымъ хлѣбомъ. Ссуда хлѣба раздается по приговору Общества. причемъ немилуемо бываютъ злоупотребленія: учетъ хлѣба рѣдко гдѣ дѣлается: одинъ магазинеръ принимаетъ магазинъ отъ другого безъ перемѣрки; списки заимодавцевъ если и ведутся, то крайне небрежно. иногда хлѣбъ лежитъ нѣсколько лѣтъ безъ замѣны; хлѣбъ. если и возвращается заемщиками. то принимается безъ брака, такъ что и при самомъ пріемѣ часто онъ уже никуда не годится. Эти недостатки почти общіе. Особенные недостатки настоящаго порядка представляются при подворномъ пользованіи: тамъ въ большинствѣ случаевъ

законная пропорція была ссыпана одними домохозяевами, безземельные же въ засыпкѣ не участвовали. Является нужда, и конечно болѣе всего нуждаются безземельные; Общество имъ не даетъ. Оно имѣетъ свой резонъ: оно говоритъ: «если одинъ разъ мы дадимъ хлѣбъ безземельнымъ, и они не возвратятъ. мы отсыпемъ; другой разъ дадимъ, они не возвратятъ. и т. д.. то отсыпка наша обратится для насъ въ обязательную благотворительность, чего мы не желаемъ и не имѣемъ возможности дѣлать»; а за безземельныхъ никто не поручится, да дѣйствительно и трудно поручиться. Но опять-таки что же дѣлать. если человѣкъ будетъ умирать съ голоду. а вѣдь прежде чѣмъ умретъ, онъ на многое можетъ рѣшиться. Я хорошо помню 1868 годъ въ Ковенской губерніи. Еще въ началѣ осени я послалъ къ Губернатору образцы хлѣба. которымъ питались батрацкія семьи и докладывалъ. что къ началу новаго года у нихъ не будетъ и такого. причемъ писалъ въ Мировой Съѣздъ, что общество не даетъ хлѣба безземельнымъ, и просилъ сдѣлать представленіе о временной, обязательной для общества выдачи хлѣба безземельнымъ. Къ концу апрѣля или марта были получены разныя пособія хлѣбомъ и деньгами. которыя утонули въ крестьянскомъ населеніи, какъ капля въ морѣ: про обязательную же выдачу не упоминалось ни слова. Оставалась одна надежда на запасные магазины, до которыхъ уже сильно начали добираться хозяева изъ опасенія, чтобъ хлѣбъ этотъ не былъ розданъ батракамъ. Въ Февралѣ мѣсяцѣ были назначены сходы для обсужденія мѣръ продовольствія; при пріѣздѣ: въ волости я встрѣчалъ предъ Волостнымъ Правленіемъ до 200 и болѣе человѣкъ, на колѣняхъ умоляющихъ Христа ради сжалиться; блѣдные. опухшіе, съ восковыми лицами, они то плакали и про-

сили, то требовали и ругались. Домохозяева сами ужасались этого вида, но хлѣба изъ магазина не давали и просили себѣ. Упорнымъ настояніемъ, почти полуобманомъ, удалось Посредникамъ уговорить домохозяева составить приговоръ о выдачѣ по три или по четыре гарнца въ мѣсяцъ на каждую душу. На основаніи этихъ приговоровъ, въ теченіи трехъ или четырехъ мѣсяцевъ, хлѣбъ почти исключительно былъ розданъ батракамъ. Кажется, для той мѣстности это былъ первый тяжелый годъ послѣ Положенія 1861 года; но я почти убѣжденъ, что въ другой разъ домохозяева не дадутъ хлѣба батракамъ. Впрочемъ я увлекся разсказомъ отдѣльнаго случая,—говоря вообще, магазинное дѣло ведется плохо; многими высказаны были соображенія, что гораздо полезнѣе обратить хлѣбные запасы въ капиталы. Съ своей стороны полагаю, что капиталами общества будутъ распоряжаться такъ же плохо, если не хуже чѣмъ хлѣбомъ; пожалуй, капиталы утекутъ еще скорѣе, чѣмъ хлѣбъ. Развѣ не существуетъ и теперь денежныхъ капиталовъ у Государственныхъ крестьянъ и развѣ мы не видимъ, что они не умѣютъ распорядиться этими капиталами, и самое лучшее дѣлаютъ—если отдаютъ ихъ въ банки; между тѣмъ всѣмъ извѣстна настоятельная потребность въ крестьянскихъ ссудныхъ банкахъ или товариществахъ. Почему же ихъ нѣтъ, да и трудно ихъ существованіе? Они могутъ быть, точно также какъ могутъ процвѣтать и магазины, если меньшинство, болѣе развитое умственно и нравственно, прильнетъ къ этому дѣлу; а это, по нашему мнѣнію, возможно будетъ только тогда, когда наша земская единица, захватывая меньшую область, сдѣлаетъ возможнымъ для земства и близкое знаніе нужды мѣстности, и болѣе близкій правильный контроль. Я забылъ оговориться:

хотя главное наблюденіе надъ магазинами и теперь сосредоточено въ земствѣ, но, по самому существу дѣла, наблюденіе это немногимъ лучше, чѣмъ въ блаженной памяти бывшей Коммисіи Народнаго Продовольствія. Всему земству нѣтъ прямаго въ томъ интереса, да и далеко.

15) Крестьянскимъ обществамъ предоставляется право совѣщаній и ходатайства о благоустройствѣ, призрѣніи и образованіи пун 8, ст. 51 Общ. Пол. Кромѣ того крестьяне обязательно должны назначать расходы по оспопрививанію, принимать указанныя закономъ мѣры противъ заразы скота, поддерживать магазины, исправлять дороги, мосты, межи, содержать караулы, призрѣвать неимѣющихъ средствъ и способовъ пропитанія, принимать мѣры при общественныхъ бѣдствіяхъ ст. 179 Общ. Пол.

Все сказанное нами въ предъидущей статьѣ совершенно относится и до настоящей. Призрѣнія—нѣтъ: «оспопрививатели существуютъ, но большинство крестьянъ отъ оспопрививанія уклоняется: магазины очень часто текутъ и сверху и снизу: наши проселочныя дороги и мосты (не находящіеся въ вѣденіи земства) извѣстны своимъ плохимъ состояніемъ всякому, кто ѣздилъ по проселочнымъ дорогамъ; караулы содержатся, но не вездѣ и не всегда: общественныя бѣдствія застаютъ крестьянъ врасплохъ: образованіе идетъ лучше, но все-таки плохо.

Все это, по нашему мнѣнію, поправимо только при земскомъ участіи: но Земская Уѣздная единица для этого слишкомъ велика и намъ остается ожидать, когда законодательство обратитъ вниманіе на настоятельную необходимость устройства Земской единицы въ Волости.

Г. Крестьянскій Волостной Судъ.

Волостной Судъ вѣдаетъ всѣ иски между крестьянами цѣною до 100 руб. окончательно. — 96 ст. Общ. Пол.; въ дѣлахъ по проступкамъ присуждаетъ виновныхъ лицъ крестьянскаго сословія къ денежному взысканію до 3 руб., къ аресту до 7 дней, къ наказанію розгами до 20 ударовъ. Ст. 101 и 102 Общ. Пол.

«Свиньи вы, пастухи и пьяницы» ругаютъ постоянно крестьяне своихъ Судей: Судьи ихъ за это сѣкутъ, налагаютъ штрафы (и штрафы эти часто берутъ въ свою пользу), но за всѣмъ тѣмъ, крестьяне своего Суда не уважаютъ и не любятъ. «Покуда добьешься Суда—лапти износишь, а и добьешься такъ не радъ будешь», говорятъ крестьяне.

— Да вѣдь Вы же сами выбираете Судей? спрашиваютъ ихъ.

— Выбираемъ то мы во какого, а чрезъ мѣсяцъ—глядь—онъ во какой.

Волостной Судъ также важенъ для крестьянъ, какъ и для всѣхъ сословій, проживающихъ въ волости. Мировой Судья живетъ часто далеко, а большинство возникающихъ въ сельской жизни дѣлъ такого мелкаго разбора, что рѣшительно не стоитъ изъ-за нихъ обращаться къ Судьѣ.

Владѣльцы пробывали, обращаться въ Волостной Судъ, но послѣ немногихъ примѣровъ бросили и махнули рукой; какія испытанія вытѣриливаютъ владѣльцы по найму рабочихъ—это можетъ быть извѣстно только тѣмъ, кто живетъ въ деревнѣ. Отъ Волостнаго Суда нельзя многаго требовать. Судьи отбываютъ свою должность, какъ повинность, жалованье за службу они, въ большинствѣ случаевъ не получаютъ. Судьи—люди,

въ рѣдкихъ случаяхъ, малограмотные, въ большинствѣ—безграмотные. Сельскаго Судебнаго Устава не существуетъ; сила вещей обращаетъ писаря въ лицо прокурорскаго надзора, который, при всемъ своемъ часто нравственномъ и умственномъ убожествѣ, запрещаетъ, дозволяетъ, записываетъ и рѣшаетъ. Впредь до изданія Сельскаго Судебнаго Устава, Волостнымъ Судамъ предоставлено руководствоваться Сельскимъ Судебнымъ Уставомъ для Государственныхъ крестьянъ (прм. 1 къ ст. 102 Общ. Пол.) но книжица эта нынѣ очень рѣдка, и Губернскія Присутствія не позаботились разослать ее въ Волостныя Правленія.

Былъ циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ говорится, что Сельскій Судебный Уставъ могъ бы въ настоящее время только стѣснить Судей и дать въ руки писарей еще большій поводъ къ злоупотребленіямъ. Мы согласны, что Сельскій Судебный Уставъ долженъ выработаться изъ практики, изъ обычая, но при этомъ держимся того мнѣнія, что Уставъ этотъ уже можетъ быть выработанъ, и что злоупотребленія на основаніи обычая несравненно шире, чѣмъ злоупотребленія на основаніи закона. Намъ случалось видѣть, что Волостной Судъ принималъ къ разбору дѣла по воровству со взломомъ, по тяжкимъ побоямъ и даже бракоразводныя дѣла. При всемъ этомъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ глазахъ крестьянъ не имѣютъ особаго значенія, такъ какъ весьма часто случается, что они не приводятся въ исполненіе. Вѣдь, для того чтобы исполнить, надо дать средство исполнить. Старосту крестьяне часто не слушаются, и когда онъ пріѣдетъ исполнять рѣшеніе Волостнаго Суда, то высылаютъ къ нему беременныхъ бабъ (на томъ основаніи, что до такой бабы опасно дотронуться), которыя выгоняютъ Старосту вонъ, а иногда и бьютъ его. На

это мнѣ могутъ сказать, что «побить всякаго можно и что законъ въ этомъ случаѣ достаточно охраняетъ личность служебнаго лица». Я же скажу, что законъ силенъ и дѣйствителенъ тогда, когда онъ преслѣдуетъ отдѣльныя, сдучайныя явленія; но когда масса однородныхъ явленій обходитъ этотъ законъ, то онъ окончательно теряетъ свою силу;—значитъ, требуется другая сила, которая бы устранила обстоятельства, порождающія массу извѣстныхъ явленій. Это можно объяснить примѣромъ. За недоимки продается имущество; но если недоимка накопилась на всей Волости, то неужели же всю Волость пустить на продажу? Не ясно ли, что надо розыскать причину недоимки и устранить ее. Точно также и въ этомъ случаѣ, вмѣсто того чтобы надѣяться на законъ, который можетъ дѣйствовать самъ собою, не худо было бы придать исполнительной Сельской власти дѣйствительную силу. Сколько намъ извѣстно, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ настоящее время, разбирается вопросъ о Сельской Полиціи. Будемъ надѣяться, что наконецъ исчезнутъ съ лица земли сотскіе, десятскіе, и образуется дѣйствительно полезная сила, обузданная тѣмъ самымъ закономъ, исполнять который она будетъ назначена.

Обращаясь къ вопросу о Судахъ, съ своей стороны считаемъ необходимымъ: а) чтобы каждый изъ Волостныхъ Судей за каждый сеансъ получалъ не менѣе 2 руб.; Волостной Судъ собирается разъ къ недѣлю и состоитъ въ большинствѣ случаевъ изъ трехъ Судей, значитъ расходъ этотъ для Волости не великъ: всего 312 руб.; б) чтобы въ возможно скорѣйшемъ времени былъ составленъ Сельскій Судебный Уставъ; в) чтобы выборъ Судей производился не одними крестьянами, но всѣми сословіями, живущими въ Волости, и чтобы право быть избраннымъ было предоставлено всѣми со-

словіямъ; послѣдній пунктъ такъ тѣсно связанъ съ устройствомъ болѣе мелкой Земской единицы, что мы опять-таки обращаемся къ людямъ, болѣе опытнымъ и болѣе знающимъ, для рѣшенія: правда ли это?

Алексѣй Якубовичъ.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 10 Октября 1883 года.

Типографія И. Н. Вощинскаго, Литейная, № 35.

2007058216